Feitenrelaas procesgang inspectie

- De inspectie ontving op 23 augustus 2013 een melding over de door de heer Tromp (hierna: huisarts) aan een van zijn patiënten verleende zorg direct voorafgaand aan het overlijden van deze patiënt op 19 augustus 2013. Gezien de aard van de melding en daaraan verbonden vermoedens van een ernstig strafbaar feit heeft de inspectie het OM van de melding op de hoogte gesteld. Het OM heeft vervolgens op 26 augustus 2013 een strafrechtelijk onderzoek ingesteld waarbij de huisarts als verdachte is aangemerkt.

- Gedurende het strafrechtelijk onderzoek kon de inspectie in verband met het belang van het strafrechtelijk onderzoek niet zelf onderzoek doen en spreken met de huisarts. De inspectie heeft om die reden het OM verzocht het procesdossier zo spoedig mogelijk aan haar ter beschikking te stellen. Op 25 september jl. ontving de inspectie van het OM het procesdossier, waaronder het door de huisarts geaccordeerde proces-verbaal. Direct na ontvangst en bestudering van het procesdossier heeft de inspectie de verleende zorg en het patiëntengevaar kunnen beoordelen, hetgeen heeft geleid tot een voornemen op 27 september 2013 om een bevel op grond van de Kwaliteitswet op te leggen.

- De belangrijkste feiten om dit bevel op te leggen waren de toediening van een disproportionele hoeveelheid morfine en dormicum bij deze patiënt. In deze casus was nadrukkelijk geen sprake van palliatieve sedatie of euthanasie. Eveneens was de inspectie op basis van het procesdossier tot het oordeel gekomen dat er een reële kans op herhaling bestond en dat daarmee dus sprake was van een risico voor de patiëntveiligheid. De conclusie van de inspectie op basis van het procesdossier van het OM was “…dat de huisarts op meerdere competenties van verschillende taakgebieden, zoals omschreven in het competentieprofiel van de huisarts, in ernstige mate was tekortgeschoten. Hiermee heeft hij strijdig gehandeld met de verantwoorde zorg die hij jegens de patiënt had behoren te betrachten”.

- Het gegeven dat de huisarts op dat moment ziek was, gaf geen borging voor het niet verlenen van zorg. Er bestaat tijdens ziekte en na beter melding geen wettelijk verbod voor een huisarts om zorg te verlenen, noch een wettelijke verplichting van de huisartsenpraktijk om de huisarts geen zorg meer te laten verlenen in de huisartsenpraktijk. Gezien het door de inspectie geconstateerde acute gevaar voor de patiëntveiligheid was het naar de mening van de inspectie noodzakelijk en proportioneel om een bevel op te leggen.

- In een zienswijzegesprek tussen de inspectie en de huisarts en diens advocaat, is de huisarts conform de geldende procedure geïnformeerd over het voornemen tot opleggen van het bevel en in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze op het voorgenomen bevel te geven. Na dat gesprek is de huisarts aanvullend op de procedure de mogelijkheid geboden een schriftelijke zienswijze te geven. De inspectie heeft daarmee extra zorgvuldigheid betracht in deze casus. De namens de huisarts van diens advocaat ontvangen schriftelijke zienswijze gaf de inspectie geen aanleiding om van het voorgenomen bevel af te zien. Dat is gemotiveerd in het bevel.

- De inspectie heeft op 2 oktober 2013 het bevel afgegeven. De strekking van het bevel was dat de betreffende huisarts geen zorg meer mocht verlenen in de Huisartsenpraktijk Tuitjenhorn waaraan hij verbonden was of dat hij anderszins betrokken zou mogen zijn bij de (organisatie van) de individuele gezondheidszorg in die huisartsenpraktijk.

- De inspectie heeft bij het afgeven van het bevel besloten om, in tegenstelling tot de normale procedure, dit bevel niet integraal openbaar te maken. Reden hiervoor waren tweeërlei. Allereerst was op dat moment het strafrechtelijk onderzoek nog niet afgerond. Door het openbaar maken van feiten en een oordeel van de inspectie, zou het strafrechtelijk onderzoek mogelijk doorkruist worden. Daarnaast speelde de bijzondere persoonlijke omstandigheden van de huisarts mee, aangezien hij op dat moment ziek was.

- Voornoemd bevel is ingegaan op 2 oktober 2013 en had een maximale duur van zeven dagen. Conform de Kwaliteitswet zorginstellingen had de minister van VWS een besluit moeten nemen over het al dan niet verlengen van het bevel van de inspectie. Zo ver is het door het plotselinge overlijden van de huisarts niet gekomen.

- Door het overlijden van de huisarts is het recht tot strafvordering vervallen. Na een sepot vervolgt de inspectie normaliter direct haar eigen calamiteitenonderzoek. Uit piëteit met de nabestaanden van de huisarts heeft de inspectie daarmee gewacht. De inspectie zal het calamiteitenonderzoek in deze zaak binnenkort hervatten, waarbij ook sprake zal zijn van een verbreding van het onderzoek naar de zorgverlening rondom de overleden patiënt. Aanleiding hiervoor vormen de bevindingen in het procesdossier van het OM. Dit onderzoek zal naar verwachting enkele maanden in beslag nemen.

- Daarnaast heeft de inspectie besloten om het bevel alsnog integraal openbaar te maken. Hiermee beoogt de inspectie meer duidelijkheid te geven hoe zij dit deel van haar toezicht op de terminale zorgverlening aan de betrokken patiënt heeft uitgevoerd. Daarmee hoopt de inspectie een bijdrage te leveren aan het vertrouwen dat patiënten en zorgverleners kunnen hebben in goede terminale zorg en de zorgvuldige beoordeling daarvan. De inspectie heeft vooraf de betrokkenen in de gelegenheid gesteld om hiertegen desgewenst juridische stappen te nemen. Het bevel is 25 oktober 2013 openbaar gemaakt.